

Gert van de Kraats tegen Pretium: uitslag 1 - 0



Hulp nodig bij klein of groot onrecht? Vastgelopen in bureaucratie, gestuit op onterechte omwilt of onverschilligheid? Meld het ombudsman Jan Kuys via ombudsman@hdcmedia.nl. Of per brief: Postbus 507, 2003 PA Haarlem. Bellen: 088-824207 (ma t/m do van 10.00 tot 11.00 u.).

Met medewerking van Van Koppen en Jager advocaten, Vereniging Eigen Huis, De Waaibond en Stichting de Ombudsman. Wanneer de vele samenvattingen, hebben afzonderlijke publicatie wordt in de regel de naam van de hulpvraagster vermeld.



Gert van de Kraats heeft nu weer tijd voor zijn hobby: de ligfiets.

EIGEN FOTO

Een nuchtere Gert van de Kraats is opgelucht dat zijn gevecht met het Haarlemse telecombedrijf Pretium Telecom achter de rug is. Een jaar en acht maanden had hij nodig om het ongewenste contract van zijn hoogbejaarde ouders met Pretium ongedaan te maken.

Eind mei velde de Haarlemse kantonrechter het vonnis: de overeenkomst is ongeldig, omdat het bedrijf zich bij het afsluiten van het contract niet heeft gehouden aan afspraken over bedenktijd voor nieuwe, telefonisch geworven klanten. Van de Kraats krijgt een schadevergoeding van 250 euro en Pretium is als verliezer veroordeeld in de kosten van het geding.

- Blij?

„Ja, dat kun je wel zeggen. Het is niet eenvoudig om als individu zonder juridische scholing te winnen van een groot bedrijf dat een gerenommeerd advocatenkantoor heeft ingehuurd. Maar ik was er gewoon

van overtuigd dat ik het gelijk aan mijn zijde had.”

- Was het een strijd van David tegen Goliath?

„Zo voelt het wel aan. Je staat alleen in het hele verhaal, terwijl de tegenstander groot is, veel kennis heeft en al veel processen heeft gevoerd. Je moet er heel veel aan doen om je gelijk te krijgen. En het is een hele troost als je dan uiteindelijk van de rechter gelijk krijgt.”

- Ben je tevreden over de motivatie van de rechter?

„Niet helemaal. Ik had liever dat de rechter mij gelijk had gegeven op basis van de wet 'Kopen op Afstand'. Die biedt volgens mij genoeg aanknopingspunten om de rechten van consumenten te waarborgen. Nu heeft de rechter zich beroepen op afspraken die partijen onderling hebben gemaakt over de bedenktijd. Ik vond dat zwakker dan de regelingen in de wet. Dat moet ik nog eens aan leden van de Tweede kamer voorleggen.”

- Loont het de moeite om zo lang te vechten?

„Deels niet. We zijn wel van het contract af, maar eerder al heeft Pretium tot twee keer een schikking aangeboden. Die heb ik afgewezen, omdat ik mijn gelijk wilde hebben. En ik hoopte dat de rechter in zijn uitspraak de rechten van de consument zou bevestigen, waardoor andere gedupeerden sterker staan. Dat is niet gebeurd in deze uitspraak. De rechter heeft er slechts een paar puntjes uit gehaald.”

- Heeft zo'n procedure nog wel zin nu de Consumentenautoriteit door boetes en dwangsommen de praktijken van Pretium bij het werven van klanten aan banden heeft gelegd?

„Zo'n uitspraak in mijn geval versterkt op enkele punten de positie van consumenten. Pretium moet nu zelf aantonen dat een opzeggingsbrief buiten de bedenktijd is verzonden. En ze moet aangeven dat een opzeggingsbrief aangetekend verstuurd moet worden. Boven-

dien maakt deze uitspraak duidelijk dat de Geschillencommissie, die in deze zaak Pretium gelijk heeft gegeven, heel partijdig is. Ze heeft zich zonder meer achter Pretium geschaard. Verder documenteren ze niks, zijn hun uitspraken niet openbaar: de consument kan er niks mee.”

- Je hebt een lange adem nodig om je gelijk te halen.

„Dat weet je gelukkig vooraf niet. Ik heb nu weer tijd om lekker te gaan (lig)fietsen.”

Binnenkort vergadert de Tweede Kamer naar aanleiding van Pretium Telecom weer over dit onderwerp. Het woord is nu opnieuw aan de politiek om de consument afdoende te beschermen tegen ongewenste telefonische contracten.

Van de Kraats heeft zijn lange gang door de procedure gedocumenteerd op

<http://members.home.nl/vd.kraats/premium/index.htm>

JAN KUYSS